

PLANNING IN DE PRAKTIJK

DEZE RUBRIEK IS VERZORGD DOOR DIANA DUTILH (WERKZAAM BIJ DUTILH & BLOYS ALS ALLROUND FINANCIËEL PLANNER)

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN 24 FEBRUARI 2015

CASUS

Geen aftrek van premie, leidt pas tot een belaste uitkering voor zover de uitkering het bedrag van de niet afgetrokken premie te boven gaat, zo zou de hoofdregel uit menig hoofd komen rollen. De vraag is actueel geworden of dat ook daadwerkelijk zo is, zo blijkt uit de uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden van 24 februari 2015.

UITWERKING

In het theaterstuk speelt de heer X een hoofdrol. Hij heeft in 1985 een kapitaalverzekering met lijfrenteclausule afgesloten bij verzekeraar Y. De verzekering voorziet in een kapitaaluitkering per 1 juli 2010, die dient te worden aangewend voor het aankopen van een lijfrente-uitkering. De jaarpremie bedroeg € 2.269. De polis bevat een clause voor premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid. Vrijgesteld van betaling wordt dan: De gehele premie als de arbeidsongeschiktheid meer dan 80% bedraagt en de halve premie bij een arbeidsongeschiktheid tussen 45% - 80%.

Als gevolg van een ernstig auto-ongeval wordt de heer X in 1986 arbeidsongeschikt. De keuringsarts van verzekeraar Y beoordeelt de mate van arbeidsongeschiktheid in 1988 tussen de 45% - 80%. De toen geldende AAW (Algemene Arbeidsongeschiktheidswet) bepaalt de arbeidsongeschiktheid eind 1987 echter op 80% - 100%. Verzekeraar Y stelt echter de mate van arbeidsongeschiktheid vast op minder dan 45% in 1989. Uiteindelijk komen de heer X en verzekeraar Y in 1998 overeen dat de premie tussen 1 juli 1990 en 1 juli 1998 wordt gewijzigd naar € 1.134 per jaar. De premies die alsdan verschuldigd zijn tussen 1992 - 1998 (in totaal € 6.806) neemt verzekeraar Y voor haar rekening. De premie vanaf 1 juli 1998 komt dan weer voor rekening van de heer X. De heer X heeft dan in totaal een bedrag aan € 11.345 aan premie ingelegd. Hij heeft deze premie echter niet in aftrek gebracht van zijn aangiften Inkomstenbelasting.

In het jaar 2011 wordt een expiratiekapitaal van € 30.501 uitgekeerd. Op deze uitkering is een bedrag van € 7.063 aan loonheffing ingehouden. Op dit moment verschijnt de tweede hoofdrolspeler ten tonele. Bij een brief van 15 december 2011 heeft de Inspecteur aan de heer X een saldo-verklaring afgegeven. De premie van in totaal € 11.345 is niet in aftrek gebracht en zal conform de saldomethode¹ vrijgesteld zijn van te betalen loonheffing bij expiratie. Volgens dit besluit mag een belastingplichtige de zogeheten saldomethode toepassen, voor zover hij kan aantonen dat de (lijfrente)premies in het verleden niet op zijn belastbare inkomen in mindering zijn gebracht.

En zo geschiedde: de uitkering van € 30.501 minus de ingelegde premie bedraagt € 19.156 wordt alsdan belast met € 4.608 loonheffing. Hierover is geen verschil van mening tussen Inspecteur en de heer X. Echter, een vervelende bijkomstigheid is dat de uitkering van verzekeraar Y wel tot het belastbare inkomen uit werk en woning wordt gerekend, hetgeen nadelige gevolgen heeft voor de heer X voor de hoogte van de huur- en zorgtoeslag. Deze toeslagen worden als gevolg van het hogere inkomen in het jaar 2011 teruggevorderd.

Verweer

De heer X stelt dan in zijn verweer dat de hele uitkering van verzekeraar Y volledig onbelast dient te blijven, immers er is een uitkering vanwege door arbeidsongeschiktheid veroorzaakt verlies van verdien capaciteit. Daarnaast stelt de heer X zich tegelijkertijd op het standpunt dat op het belaste deel van de uitkering tenminste ook de premies die vrijgesteld zijn door verzekeraar Y in mindering dient te komen.

Op beide onderdelen haalt de heer X bij het Hof van Arnhem - Leeuwarden bakzeil. Evenals de rechtbank is ook het Hof van mening dat de verzekering die de heer X in 1985 heeft afgesloten niet voorziet in een uitkering wegens arbeidsongeschiktheid. De heer X wordt slechts bij gehele of gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid vrijgesteld van premiebetaling. De opbouw van de verzekering wordt in beginsel tot

de expiratedatum daarmee voortgezet. De verzekeringsuitkering in 2011 vormt dan ook geen onbelaste vergoeding voor het verlies van arbeidsvermogen. Het Hof concludeert dat de rechtbank de polis van de heer X bij verzekeraar Y dan ook terecht heeft aangemerkt als "lijfrenteverzekering".

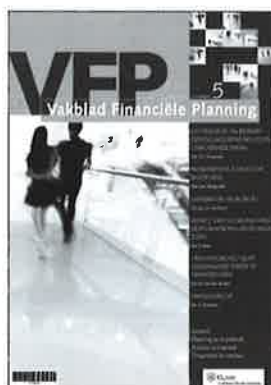
Voor wat betreft de premies die voor rekening zijn gekomen van verzekeraar Y sluit het Hof eveneens aan bij deze opvatting: er is in beginsel geen sprake van een uitkering als compensatie voor het verlies van verdien capaciteit. Verzekeraar Y en de heer X kwamen overeen dat de premie gehalveerd werd met terugwerkende kracht. Vervolgens wordt die premie dan volledig vrijgesteld door verzekeraar Y. Het Hof oordeelt dat partijen hebben beoogd, op deze wijze een nadere invulling is gegeven aan het recht op premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid. De premies zijn over die periode dus evenmin door middel van verrekening door de heer X gedaan en komen dan ook niet in mindering op de uitkering in 2011.

Oordeel

Het Hof kan niet tot een ander oordeel komen dan dat de Inspecteur terecht de uitkering heeft gerekend tot het belastbaar inkomen uit werk en woning en bevestigt hiermee de uitspraak van de rechtbank.

Het moge duidelijk zijn, mede door deze uitspraak, dat een in beginsel afgesloten lijfrenteverzekering met premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid niet zal leiden tot het in oorsprong wijzigen van de polis. Zoals in deze casus blijft de lijfrentepolis een lijfrentepolis, met de daarbij behorende fiscale behandeling bij expiratie.

¹ Op grond van het Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van 29 juni 1990, nr. DB90/3579, BNB 1990/341



Adverteren in Vakblad Financiële Planning?

Cross Media Nederland

Tim Lansbergen

tel: 010 - 742 10 22

tim.lansbergen@crossadvertising.nl

www.crossmedianederland.com

CROSS MEDIA